기초한 바른 학문의 수립을 추구하는 변화된 지성의 운동, 인간이 주인공이 아니라 하나님이 주인공이 되시고 인간의 말이 아니라 하나님의 말씀이 중심이 되는 성경적인 예배의 회복, 그리고 모든 순간과 단계에서, 모든 부분과 영역에서의 경건한 삶의 형성이 바른 경건의 길이라고 할 수 있다.

따라서 그 경건의 길은 개인에 머물지 않고 가정과 교회로 가는 것이어야 하며, 나아가 민족과 국가, 그리고 세계로 나아가는 것이어야 한다. 말하자면 가정과 교회, 마을과 도시[59], 그리고 국가와 민족도 경건한 공동체가 되어야 한다.[60] 그 때 하나님의 나라는 널리 펼쳐질 것이다. 그리고 그의 존귀하신 영광도 만방에 드러날 것이다. 그 길은 좁고(마 7:13-14) 힘들지만 열두 사도와 바울, 또는 천로역정(天路歷程)의 기독도 만 걷는 길이 아니라 주의 백성이라면 누구나 걸어가야 할 길이다. 하지만 출발케 하신 이도 하나님이시니 주저앉을 정도로 힘겹지는 않다. 하물며 많은 길동무들이 있는데 더 말할 나위 있으랴. □

59) 종교개혁시에 Calvin이 추구한 Geneva개혁운동과 근자 한국의 일각에서 양인평 장로를 중심으로 일어나고 있는 소위 '성시화운동(聖市化運動)' 은 도시의 경건화를 추구하는 뜻있는 운동이라 할 수 있다.

60) 우리 한국의 기독교계에서 일어난 소위 '민족복음화운동' 도 이와 관련해서 생각해 볼 수 있다. 그리고 Luther과 교회를 중심으로 한 민족경건화(Volksfrömmigkeit) 사상 및 운동에 대해서는 H. Molitor u. H. Smolinsky(hg.), Volksfrömmigkeit in der Frühen Neuzeit, Aschendorf 1994 을 참조하라.

고린도후서 구성의 통일성

The Unity in the Composition of 2 Corinthians

임 영 효 교수
Prof. Dr. Young-Hyo Lim

Ⅰ. 서론 ---------- 106
Ⅱ. 저작의 역사적 배경 -------- 107
Ⅲ. 구조적 통일성 ---------- 109
Ⅳ. 소위 파편 이론들---------- 112
1. 고린도후서 10-13의 위치 -- 112
2. 다른 첨가 이론들-------- 116
Ⅴ. 결론 ---------- 122

Abstract

Second Corinthians is an occasional letter, that is, it is a real letter which was addressed to specific people and occasioned by concrete issues. Above all, it is a very human document, opening a window into the inner life of the apostle. It can be called the most human book in the New Testament. L. Berkhof says, "2 Corinthians is one of the most personal and the least doctrinal of all the letters of Paul, except the one written to Philemon." So some scholars regard this epistle as the most difficult of all the epistles of the New Testament or Paul' s.

Specially, among the major epistles of the New Testament this suffered a totally unmerited measure of neglect. G. R. Beasley-Murray notes several reasons for this neglect: 1) The historical allusions in the letter are obscure. 2) Paul' s compressed theological ideas place a heavy exegetical demand upon interpreters. 3) The Greek is complex. Nevertheless, this letter is one of Paul' s richest in terms of theological profundity and autobiographical revelation. In this most letter-like of all the letters of Paul, we can find the heights of the transcendental victory of grace in and through the everyday experience of the Christian believer in whatever circumstances. Moreover, this epistle describes more fully Paul' s conception of his ministry than any other epistle.

According to the traditional common view about this Epistle, it has come down to us as a single epistle. Notwithstanding, since the Enlightenment, some modern critics have been maintained that the original 2 Corinthians was not as long as it now stands. Johann Salomo Semler first supposed in 1776 that 2 Corinthians was originally several letters, that is, chapters 1-9 were one or more letters; chapters 10-13 were another. Other

임영효, 고신대 및 동 신학대학원에서 석사학위(M.Div.) 취득, Reformed Theological Seminary에서 신약학으로 석사학위(Th.M.). 선교학으로 박사(D.Miss.) 수여. 현재 고신대학교 신학과 실천신학 및 선교학 담당 교수로 재직. 저서로 「사도행전에서의 선교와 교회성장」(고신대출판부), 논문으로 "기독대학과 영적 성장", "초기 한국교회 성장요인" 등 다수가 있다.

writers have thought that this Epistle was originally four or six letters sent not in the same order as we now have in our Bibles. However, it should be recognized that in no ancient manuscript of this Epistle is there any trace of a division at any point in the letter, or any variation in the arrangement of the material; and in no early Christian writer is there any suggestion that the document is composed of parts of different letters, or that it was not all written at one time to meet one particular situation.

Without upright understanding on this problem of unity, we cannot have a very high regard for the accuracy of what we have. Also it will become difficult to have a high view of inspiration and authority of the Bible. Accordingly, it is necessary to observe carefully the grounds on which the theories for dividing this epistle are based, and to consider whether or not it is possible to explain the letter as a unity.

We can find that there are various hypotheses of the composition of 2 Corinthians. The major reason for their being occurred seems that 2 Corinthians has the historical allusions which appears obscure and the most autobiographical character of all the epistles of Paul. From the historical background of the composition, we can understand the cause of diversity in tone and content of this epistle, for this epistle was written not at all through the peaceful environment but among the suffering and comfort, anxiety and joy, contention and conviction, and eagerness and boldness which the apostle experienced during his ministry. In addition, the whole epistle reflects the various stations in Paul' s journey and his very emotion at each place are revealed.

However, in spite of diversity in its tone and content, we can find there is a structural unity which gives coherence to the whole because Paul wrote this epistle with a clear purpose, that is, to prepare the Corinthians for his third visit. Also, we can see that it harmonizes with the pervading theme of this epistle, namely, the theme of strength through weakness. The whole argument for the genuineness of Paul' s apostolic authority is bound up in this

theme. Thus, this two main skeletons of the epistle are well articulate from beginning to end.

Specially, for the good example of the unity of 2 Corinthians, we can find that the same thoughts of the last five exhortations(13:11) hide in the whole epistle, that is, joy(1:24; 2:3; 6:10; 7:4,7,9,13; 8:2; 12:10,15; 13:9), perfect(1:14; 13:9), comfort(1:3-6; 2:7; 7:4,6,7,13), be of one mind(6:13; 7:2), live in peace(1:2; 8:13). There are many other evidences for the unity of the composition as well.

However, like other scholars who are in favor of the hypotheses of discontinuity, if we look into this epistle as the product of human endeavor without accepting the work and inspiration of the epistle' s primary author, namely, the Holy Spirit, as a result of it we can only find continually the problematic parts. Therefore, it can be said that the partition theories against the unity of this epistle are the products of seeing and understanding the epistle only by the human reasonable eye. Thus, it seems that the proof offered against the unity is entirely too subjective in nature and week in general. If several letters could have been jumbled into one epistle, how can we have a high view of for the accuracy of what we have?

In fact, the more we try to solve the problematic parts of the word of God with a human biased view and reasonable thinking, the more we become to confront the bigger problems in the Bible. But, if only we can see the word of God by the regenerated heart and the eye of faith with the illumination of the Holy Spirit, the primary author of the Bible, we will understand it upright and see clearly the beautiful unity of every Scripture as well(Isa. 34:16). Also, we can find the solution of the problematic parts which appear in it. Therefore, it is necessary to study the word of God within the category which does not destroy the unity so long as there is no problem in external evidence.

Now to conclude concerning the unity 2 Corinthians, it must be said that in spite of the various leaps in Paul' s thought from time to time, the basic integrity and unity of 2 Corinthians are indisputable. Futhermore, this is

supported by the fact that there is no known manuscript in which these chapters are found anywhere but in their traditional location. As Philip E. Hughes states, it can be said that "2 Corinthians as it has come down to us is indeed only one letter, diversified in its parts but none the less an integrated whole."

Ⅰ. 서론

신약성경에 포함되어 있는 고린도후서는 하나의 특별한 편지이다. 즉 그것은 특정한 사람들에게 구체적인 문제들로 말미암아 기록된 실제적인 편지이다. 무엇보다도 그것은 사도 바울의 내적인 삶으로 향하는 창문을 열어 보여주는 하나의 진실된 인간적인 편지이다.[1] 그것은 신약성경 중에서 가장 인간적인 서신이라 할 수 있다.[2] 루이스 벌콥은 "고린도후서는 빌레몬서를 제외한다면 바울의 모든 편지들 중에서 가장 개인적이고 가장 덜 교리적인 편지이다."라고 말했다.[3] 그래서 몇몇 학자들은 이 편지를 신약성경의 모든 편지들 혹은 바울의 모든 편지들 중에서 가장 난해한 것으로 간주한다.[4] 특히 신약성경의 주요한 편지들 중에서 이 편지는 거의 무시되어 왔다.[5]

G. R. Beasley-Murray는 이에 대한 이유를 다음과 같이 제시한다: 1) 이 편지의 역사적인 언급들은 불명확하다. 2) 바울의 아주 축약된 신학적인 개념들은 본문의 해석자들에게 커다란 부담으로 다가온다. 3) 본문의 헬라어가 복잡하다.[6] 그럼에도 불구하고 이 편지는 그 신학적인 풍요함과 자서전적인 색채에 있어서 바울의 가장 훌륭한 편지들 중 하나이다. 이 "바울의 모든 편지들 중에서 가장 편지다운"[7] 편지에서 우리는 여러 가지 환경들에 처한 그리스도인 신자들의 일상적인 경험 안에서 역사하는 은혜의 초월적인 승리의 높이를 발견할 수 있다.[8] 더욱이 이 편지는 다른 어떤 편지들보다 목회사역에 대한 바울 자신의 생각을 더 깊이 묘사하고 있다.[9]

1) Ralph P. Martin, *2 Corinthians*, World Biblical Commentary, Vol. 40. (Waco, Texas: Word Books, Pub., 1986), p. 1xii.
2) Aida B. Spencer and William D. Spencer, *2 Corinthians.* Bible Study Commentary (Grand Rapids: Lamplighter Books, 1989), p. 9.
3) L. Berkhof, *New Testament Introduction*, (Grand Rapids: Eerdmans, 1915), p. 168.
4) W. H. Bates, *The Integrity of 2 Corinthians*, in New Testament Studies, Vol. 12, 1965-6, p. 56. R. P. C. Hanson, the Second Epistle to the Corinthians : Introduction and Commentary, (London: SCM Press LTD, 1954), p. 7.
5) Philip Edgcumbe Hughes, *Paul's Second Epistle to the Corinthians,* (Grand Rapids: Eerdmans, 1982), p. xv.
6) G. R. Beasley-Murray, *2 Corinthians*, Broadman Bible Commentary (Nashville: Broadman Press, 1971), p. 6.
7) R. V. G. Tasker, *The Second Epistle of Paul to the Corinthians*, (Grand Rapids : Eerdamans, 1958), p. 10.
8) Philip Edgcumbe Hughes, op. cit, p. xvi.

전통적인 견해에 의하면 이 편지는 하나의 편지로서 우리에게 전해져 왔다. 그러나 계몽주의 이후로 몇몇 근대적 비평가들은 본래의 고린도후서는 지금처럼 그렇게 길지 않다고 주장해 왔다. Johann Salomo Semler는 1776년에 고린도후서는 본래는 몇 개의 편지들이었다고 처음으로 주장했다. 즉 1-9장은 하나 혹은 그보다 많은 편지들로 구성되어 있고, 10-13장은 또 다른 편지라고 주장했다.[10] 다른 학자들은 이 편지는 본래 지금 우리가 가지고 있는 순서와 같은 순서로 보내진 것이 아닌 네 개 혹은 여섯 개의 편지들이었다고 생각한다.[11] 그러나 이 편지의 어떤 고대 사본들에도 "이 편지 안에 구분이나 자료의 배열에 있어서 변화에 대한 흔적을 찾아볼 수 있다고 말하는 것은 없으며, 어떠한 초기의 문필가들도 고린도후서가 서로 다른 편지들로 구성되어 있다거나 한 특정한 상황을 위해 같은 시간에 쓰여진 것은 아니라고 주장하지 않았다."[12]

그러므로 이 편지의 통일성 문제에 대한 바른 이해가 없이는 현재 우리가 가지고 있는 성경의 정확성에 대한 깊은 경의를 가질 수 없게 될 뿐만 아니라 성경의 영감과 권위에 대한 확고한 견해도 가질 수 없게 된다. 그러므로 이 편지를 분열시키는 이론들의 저변에 깔려 있는 기초들을 주의깊게 살피고 이 편지를 하나의 통일된 작품으로 설명하는 것이 가능한지를 생각해야 한다.

그러므로 무엇보다도 먼저 이 편지의 역사적 배경에 대해 살피고자 한다. 그 다음 이 편지의 구조적 통일성을 살피고자 한다. 그런 다음 고후 10-13장의 위치문제와 본 서신에서 주장되어진 다른 첨가 문제들을 포함하여 이 편지를 나누고자 하는 주장들을 분석하고자 한다.

Ⅱ. 저작의 역사적 배경

9) James Thompson, *The Second Lettter of Paul to the Corinthians*, The Living Word Commentary, (Austin, Texas : R. B. Sweet Co., INC., 1970), P. 16.
10) Aida B. Spencer and William D. Spencer, *op. cit,* p. 13.
11) *Ibid* p. 13.
12) R. V. G. Tasker, *op. cit*, p. 24.

바울은 그의 2차 전도여행 때 처음으로 고린도에 도착하여 아마 주후 49년 후반 혹은 50년 초반에 브리스길라와 아굴라를 만났다(행 18:2).[13] 그는 고린도에서 8개월 동안 머물렀다(행 18:11). 이 기간 동안 바울은 일단의 성난 유대인들에 의해 갈리오 앞에 재판을 받기 위해 끌려 갔다(행 18:12). 그는 '많은 날 동안 더 오래' 고린도에서 머물렀다. 후에 그는 고린도를 떠나 에베소의 첫 방문을 마치고서 안디옥을 향해 배를 타고 떠났다.

안디옥에서 얼마동안을 지낸 뒤 바울은 갈라디아와 브루기아 지방 땅을 차례대로 다니며 그의 3차 선교여행을 시작했다(행 18:23). 바울이 에베소에 도착했을 때 그는 거기서 2년 3개월 동안 머물렀다(행 19:1-10). 고린도후서의 역사적 배경이 되었던 고린도 교회와의 바울의 잦은 접촉은 바로 이러한 격동기에 이루어진 것이다.[14]

에베소에서 이 긴 체류기간 동안 그가 "비도덕적인 사람들과 교제하지 말라"고 권면한 '이전의' 편지를 기록하였음이 분명하다(고전 5:9). 그러나 이 편지는 오늘날 우리에게는 전해지지 않고 있다.[15] 에베소에서의 마지막 시기쯤(주후 55년) 바울은 '이전의' 편지의 의도를 명확히 하고 그들이 자문을 구한 여러 가지 문제에 대해서 답변하기 위해 고린도전서를 기록했다.[16] 한편 그는 디모데를 고린도에 보냈다(고전 4:17; 16:10-11). 디모데가 에베소에 돌아왔을 때 그는 안타까운 소식을 가져왔고 바울은 "고통스러운 여행"을 하면서 직접 고린도로 배를 타고 건너갔던 것 같다(고후 1:23-2:1).[17] 반대자들 중 적어도 한 명이 매우 모욕적인 방식으로 그를 공격했던 것이 분명하다(고후 2:5-8,10; 7:12). 그래서 그 방문은 바라던 결과들을 가져오지는 못한 것 같다(고후 2:1).

13) Francis T. Fallon, *2 Corinthians*, (Wilmington, Delaware: Michael Glazier, Inc., 1980), p. 1. 모든 유대인들이 로마에서 추방당하게 되어진 글라우디오의 칙령은 일반적으로 주후 49년에 공포된 것으로 알려져 있다.

14) Colin G. Kruse, *The Second Epistle of Paul to the Corinthians*, (Grand Rapids : Eerdmans, 1987), p. 19.

15) Francis T. Fallon, *op. cit*, p. 2. 이 편지에 대해 R. V. G. Tasker는 고린도인들이 아마 일부러 그것을 없앴을 것이라고 말한다. op. cit, p. 16.

16) Colin G. Kruse, *op. cit*, p. 21, 53.

17) 이 "고통스러운 방문"은 고린도 교회에 대한 바울의 2차방문을 말하는 것이며, 이는 사도행전에는 기록되어 있지 않다. 이 "고통스러운 방문"은 그가 고린도 교회를 설립했을 때의 첫 방문을 말하는 것이 될 수 없음은 분명하다. 바울은 고린도후서에서 미래의 순회여행에서의 임박한 "3차 방문"에 대해 언급했다(cf., 12:14; 13:1).

바울이 에베소에 돌아왔을 때 그는 고린도인들에게 이른바 '눈물의 편지'를 기록했다(고후 2:4). 이 편지에서 그 교회는 소란케 하는 자들을 징벌할 것을 교훈받았고, 이 문제에 있어서 바울에 대한 그들의 사랑을 증명하도록 권면받았다(고후 2:3-4; 7:8,12).[18] 누가 고린도에 이 '눈물의 편지'를 가져왔는지는 명확하지는 않으나 아마 바울이 고린도 교회로 파송하여 기부금 수납사역을 매듭짓게 한 뒤(8:6), 드로아에서 만난 디도일 것이다. 에베소에서의 폭동이후(행 19:23 ff) 바울은 드로아를 향하여 에베소를 떠났다. 비록 거기서 복음전도를 향한 넓은 문을 발견했지만, 디도의 부재에 대한 그의 근심으로 인해 그는 그곳를 떠나, 디도를 찾으러 마게도니아로 건너갔다(2:13).

마게도니아에서 디도를 만나자마자 바울은 고린도 교인들이 바울의 "눈물의 편지"로 인해 마음 깊이 근심을 했고 마음의 변화를 가져왔다는 소식을 듣게 된다(7:7). 그러나 바울은 실제로는 이 모든 것들이 그다지 만족스럽지 못하다고 생각했다. 왜냐하면 디도가 고린도 교회에는 예루살렘 교회의 가난한 교인들을 위한 연보를 모으는 문제에 있어서 여전히 많은 진전이 없고, 아직도 바울에 대한 고린도 교인들의 신뢰와 사랑을 무너뜨리려고 하는 거짓 사도들이 있다고 하는 실망스러운 소식을 전해왔기 때문이었다.[19]

디도가 전해온 이러한 상황이 바울이 고린도후서를 기록한 직접적인 동기가 된 것이다. 그러므로 바울은 세번째이자 마지막 방문을 준비하기 위해 마게도니아로부터 고린도 교회에게 펜을 들었던 것이다(행 20:2-3).

Ⅲ. 구조적 통일성

고린도후서는 1-7장, 8-9장, 10-13장으로 세 부분으로 자연스럽게 나뉜다.[20] 즉, 바울은 1-7장에서 그의 사도적 목회사역에 대해 논의한다; 8-9장에서는 예루살렘 교인들을 위한 구제 헌금에 대해 논의한다; 10-13장에서는 자신의

18) Colin G. Kruse, *op. cit*, p. 22.

19) R. C. V. Tasker, *op. cit*, p. 22., and Philip E. Hughes, *op. cit*, p. xviii.

20) L. Berkhof, *op. cit*, p. 167.

사도적 권위를 변호하며 고린도 교회에 대한 미래의 방문계획을 제시한다.

특히 J. A. Bengel은 바울의 역사적 "여행"을 이 세 가지 구분과 연결시킨 주석가들 중 한 명이다.[21] 보다 최근에 P. E. Hughes도 바울의 선교여행을 이 편지의 구조와 연결시켜 이해했다.[22] 그에 의하면 이 편지의 구조는 고린도 교회와 관련하여 바울의 선교여행에 관심을 두고 있다: 과거 - 계획의 변경(1-7장); 현재 - 바울이 오는 것을 기꺼이 기다리는 가운데 헌금을 완전히 다 모으기 위해 디도와 형제들을 보냄(8-9장); 미래 - 바울 자신이 고린도에 곧 도착할 것임. 이는 특히 그의 반대자들을 향한 것임을 의미한다(10-13장).[23]

R. V. G. Tasker가 언급한 바와 같이 고린도전서의 주된 목적은 바울의 3차 방문을 독자들로 하여금 준비케 하려는 것이다.[24] 이 주요한 세 부분들은 그 주제와 분위기에 있어서 다양성을 보여주고 있긴 하지만 그 부분들의 구조적 배열은 논리적 원칙에 의한 것이다.[25] 그러므로 그 부분들의 다양성에도 불구하고 전체에 일관성을 제공하는 구조적 통일성이 있다.[26]

특히 이 편지의 마지막 네 장은 다른 곳에 속한 것으로 보아야만 한다고 주장되어 왔는데, 어떤 학자들은 그것을 보다 초기 작품으로, 어떤 학자들은 후기의 작품으로 돌린다. 예를 들어 A. Plummer는 이 감정분출의 장들을 보다 회유적인 부분들과 헌금모금에 대한 권유 앞 대신에 뒤에 배치시킨 것은 "심리적인 견지에서 볼 때 서투름"을 드러내며 이는 결국 "잘못된 방향"으로의 전환을 가져왔다고 말한다.[27]

21) J. A. Bengel, *Gnomon of the New Testament,* (Edinburgh: T. & T. Clark, 1857), Vol. 3, p. 676, 678.
22) Philip E. Hughes, *op. cit*, pp. xix-xxi.
23) *Ibid*, p. xxi.
24) R. V. G. Tasker, op. cit, p. 22. 이 점에 대해서 W. H. Bates는 "이 편지는 마게도니아에서 기록되었다. 그것의 목적은 바울이 고린도에 세 번째로 방문할 것임을 알리려는 것이다"라고 동의하고 있다. *The Integrity of 2 Corinthians* in New Testament Studies, Vol. 12, 1965-1966, p. 68.
25) T. Zahn도 다음과 같이 언급하고 있다: "고린도후서를 읽는 독자들은 바울을 따라, 에베소에서 드로아로, 드로아에서 마게도니아로 옮아가게 된다(1-7장); 그런 다음 독자는 마게도니아 교회들과 바울과 함께 잠시 머물게 된다(8-11장). 마지막으로 그는 이제 고린도교회를 앞으로 방문하려고 하는 바울의 관점에서 고린도교회의 여러 문제들을 함께 바라보게 된다." *Introduction to the New Testament*, (Edinburgh: T. & T. Clark, 1909), Vol. 1, p. 312.
26) Philip E. Hughes, *op. cit,* p. xxii.
27) Alfred Plummer, *A Critical and Exegetical Commentary on the Second epistle of St. Paul to the Corinthians*, (Edinburgh: T. & T. Clark, 1915), p. xxix.

그러나 이 마지막 4장에서 발견되는 어조와 내용의 변화라는 어려움은 실제로 있는 것이라기보다는 학자들의 가상적인 가설이라 할 수 있다.[28] 결론적 부분이라 할 수 있는 이 부분의 분위기는 바울이 고린도 교회에게 "그리스도의 온유와 관용으로" 간청하고 있는 10장의 서두의 언급들에 의해 통제되어지고 있다. 그러므로 그는 아직도 그들을 향한 사랑과 경건한 질투에 의해 마음이 움직이는 영적인 아버지로서 편지를 쓰고 있음이 분명하다(11:1-2,11; 12:14; cf. 6:11ff.; 7:2).

사실 우리는 마지막 4장들의 내용도 앞장들을 움직이고 있는 정신들과 완전히 일치하고 있다고 말할 수 있다. 더욱이 앞장의 장들은 바울이 마지막 장들에서 말하고자 하는 내용들에 대해 놀라운 준비역할을 하고 있다. 즉 앞장들은 의심할 여지 없이 고린도 교인들에게 그들을 향한 사랑과 애정, 그리고 복음 안에서 자신의 자녀들로서 그들에 대한 사도 바울의 긍지와 확신을 남김으로 마지막 장들을 준비하고 있는 것이다.[29] 그러므로 앞장들은 마지막 결론부분의 장들에 있는 엄중한 요소들을 준비하기 위한 이상적인 심리적 서론의 역할을 훌륭하게 감당하고 있는 것이 분명하다. 그러므로 마지막 네 장의 위치는 바로 심리학적인 서투름을 보이고 있다는 주장은 동의할 수 없는 것이다.

실제로 10-13장의 본문들은 바울이 느슨한 채로 두었던 목적들을 단단히 죄고 있음을 보여준다. 그는 아직도 고린도에서 완전히 해결되지 않은 한 가지 심각한 문제, 즉 거짓 사도들이 계속 존재하고 있음으로 해서 발생되는 위협들에 대해서 쓰고 있다.[30] 그러므로 이 문제에 대한 특별한 언급으로 그는 고린도 교회에 대한 임박한 방문에 대한 준비로서 이러한 마지막 교훈들과 훈계들을 주고 있는 것이다. 그러므로 우리는 이 마지막 장들이 본래의 자리가 아니라

28) 어조의 변화는 실제로는 그다지 이상하지 않는 것처럼 보인다. James Thompson은 바울은 그의 편지들 마지막 부분에 그의 반대자들을 향한 경고를 첨가시키곤 했다고 말한다(고전 16:22, 롬 16:17, 갈 6:11-17). 그러므로 그는 10-13장의 엄격한 성격은 고린도교회에 보내는 바울의 본래의 메시지에 필수적인 요소라 할 수 있으며 비록 어조의 변화가 현격한 것은 사실이지만, 1-9장으로부터 분리될 수 없다고 말한다. op. cit, p. 133. 역시 W. H. Bates도 "일반적으로 말해서 고후 10-13장과 갈라디아서 5, 6장은 많은 점에서 유사하다. 두 곳에서 다 문장은 각 편지들의 다른 주된 부분들 보다 급작스럽고 스타일은 보다 과격하다. 고린도후서와 갈라디아서는 똑같은 종류의 부담하에 기록되었다. 두 곳에서 모두 다른 복음을 전하는 자들에 대한 문제가 있었다"라고 언급한다. *op. cit*, p. 66.
29) Philip E. Hughes, *op. cit*, p. xxiii.
30) *Ibid*, p. xxiv.

는 주장은 심리적으로나 구조상 합당한 이유가 되지 못한다고 말할 수 있다.[31]

나아가 마지막 네 장은 약함을 통한 강함이라는 이 편지 전체의 주제와도 잘 조화된다는 것을 말할 수 있다.[32] 바울 자신의 사도적 권위의 진정성을 평가할 수 있는 가장 핵심된 논증이 바로 이 주제에서 나타나고 있다. 이 편지에서 우리는 바울이 복음전도 사역을 함에 있어서 참아야만 했던 고통들, 위험들, 역경들, 신경쇠약 등과 그의 사역을 통해 나타난 하나님의 위대하신 능력에 대해서 관심을 돌리고 있음을 볼 수 있는데, 이는 인간의 연약함과 하나님의 강함은 병행되어진다는 놀랄만한 역설의 진리를 바르게 이해할 수 있도록 하기 위함이었다(1:5f., 1:8ff., 2:12ff., 3:5f., 4:7ff., 4:16, 5:1, 5:18, 6:4ff., 7:5f., 10:17f., 11:23ff., 12:5, 12:9f., 13:4). 더욱이, 이 편지의 통일성에 대한 증거는 앞장들과 뒷장들 간의 수많은 유사성으로 인해서도 강화되어지고 있다(1:13/10:11; 1:17/10:2; 2:1/12: 14,21,13:1f.; 2:17/12:19; 3:2/12:11; 6:13/11:2, 12:14; 8:6,18,22/12;17f).[33] 그러므로 우리는 이 편지의 앞부분과 뒷부분 사이의 꿰뚫는 동일한 주제와 유사성은 명백한 것이라 할 수 있다.

IV. 소위 파편 이론들

1. 고린도후서 10-13의 위치

고린도후서 10-13장과 1-9장 사이의 관계는 이 편지에 있어서 가장 중요하고 비판적인 문제인 것으로 여겨져 왔다.[34] 고후 10-13장의 위치에 대해서는

31) 이 점에 대하여 R. V. G. Tasker는 "여기서 본문이 기록된 방식은 심리학적인 견지에서 매우 건전한 것이며, 저자인 사도바울에 대한 존경심을 경감시킨다기보다는 오히려 고양시키고 있다" 라고 적절히 설명하고 있다. *The Unity of 2 Corinthians* in the Expository Times, Vol. 47, 1935, p. 58.

32) Philip E. Hughes, *op. cit,* p. xxx.

33) *Ibid,* p. xxxii.

34) Werner George Kümmel은 "결정적인 문제는 1-9장과 10-13장이 같은 편지로 간주되어야 하는가이다. 왜냐하면 이들 두 부분들 상호간의 관계에서 주제의 부드러운 연속성의 문제뿐 아니라 교회 회중의 상황에 대한 바울의 변화하는 태도도 문제가 되기 때문이다" 라고 언급한다. *Introduction to the New Testament*, translated by A. J. Mattill, Jr. (Nashville: Abingdon Press, 1966), p. 212.

큰 이견들이 존재한다. 여기서 두 가지 주요한 이론들이 제기된다.

(1) 고후 10-13장은 고후 1-9장 이전에 기록되었으며 사실은 "눈물의 편지"의 한 부분이다.

내적인 증거에 주로 근거해서 주장함으로 이 견해는 몇몇 현대의 학자들에 의해 지지되었다.[35] 그들은 이 이론이야말로 1-9장과 10-13장 사이의 어조에 있어서 현격한 차이점들을 충분히 설명해 준다고 주장한다. 더욱이 그들은 1-9장의 몇몇 구절들은 10-13장에서 이미 언급된 구절들을(e.g., 1:23/13:2, 2:3/13:10, 2:9/10:6, 4:2/12:16, 7:2/12:17) 언급하고 있다고 주장한다.[36] 또한 그들은 만약 바울이 이 편지를 기록할 당시 이미 마게도니아에 있었다면 어떻게 "너희 지경을 넘어"(10:16) 복음을 전할 것을 기대할 수 있었겠느냐고 질문한다. 그들의 견해에 의하면, 바울이 그런 말들을 에베소에서 기록한 것으로 생각하는 것이 더 쉽다는 것이다. 그것은 이 10-13장 부분이 1-9장 이전에 기록되었다는 것을 의미한다.

그러나 이 이론은 몇가지 난점들을 가지고 있다. 첫째로, 10-13장이 언제나 1-9장을 앞서거나 이 부분이 분리된 단편으로 존재했다는 주장을 뒷받침하는 단 한편의 원문상의 증거라도 없기 때문이다.[37] 이 점에 대해서 혹자는 고린도후서가 두 부분이 함께 합해질 때까지는 출판되지 않았다고 주장할 수도 있을 것이다. 그러나 이러한 경우에 왜 어떤 사람이 그런 두 부분의 합성을 시도했는지에 대한 설득력 있는 이유를 제시할 수 있어야 할 것이다. 둘째로, "너희 지경을 넘어(τσ υπερε κει να υμω ν)" 라는 표현이 바울이 마게도니아에서 편지를 쓰지 않았다는 것을 의미하지는 않는다. 그는 마게도니아로부터 멀리 떨어져 있는 고린도를 포함한 아가야를 생각했을 것이다. 셋째로, 10-13장은 눈물로 쓴 편지에 있을 만한 내용, 곧 어떤 반대자들에 대한 징계를 요구하는 내용이

35) 예를 들면, A. Plummer, *op. cit,* pp. xxii-xxxvi.; R. H. Strachen, *the Second Epistle of Paul to the Corinthians*, (London: Harper and Brothers Pub., 1935), p. xix.; R. Bultmann, *The Second Letter to the Corinthians*, (Minneapolis: Augsburg Pub. 1985), p. 18.; W. Schmithals, *Gnosticism in Corinth: An Investigation of the Letters to the Corinthians*, (Nashville: Abingdon Press,1971), p. 96.; Beasley-Murray, op. cit, p. 4.

36) Colin G. Kruse, *op. cit*, p. 28.

37) R. V. G. Tasker, *The Unit of 2 Corinthians* in The Expository Times, Vol. 47, 1935, p. 55.

없다(2:5-6; 7:12).[38] 넷째로, 12:18은 디도가 헌금모금을 돕기 위해 적어도 한 번은 고린도에 방문했을 것이라는 사실을 명백히 보여준다. 즉 그것은 8:6 혹은 8:16-19의 사건을 전제한다.[39] 그러므로 이 두 구절이 깊이 간직되어 있는 1-9장이 12:18이 위치하고 있는 10-13장 다음에 기록된 것으로 믿기는 어려운 것이다. 다섯째로, 10-13장은 바울의 임박한 방문을 약속한다(12:14; 13:1). 그러나 눈물로 쓴 편지는 다른 고통스러운 방문(1:23; 2:1) 대신에 보내진 것이다.[40] 그러므로 이 가설은 문제를 해결하기보다는 오히려 가중시키는 주장인 것으로 보여진다.

(2) 고후 10-13장은 고후1-9장보다 늦게 기록되어 독립된 다섯 번째의 편지를 형성한다.

이 견해는 10-13장은 전혀 다른 편지의 전체 혹은 부분을 구성한다는 입장이다. 이 견해에 의하면 바울이 디도에게서 소식을 전해 듣고 나서 그는 너무도 기뻐 고후 1-9을 속히 기록하여 고린도에 발송했다.[41] 그러나 그 이후 바울은 그가 기대했던 것처럼 상황이 좋은 것은 아니라는 말을 듣는다. 고린도 교인들은 다시금 바울을 비난하는 거짓 사도들에게 넘어가 그들에게 현혹을 당했다. 그래서 바울은 다섯 번째 편지, 즉 고후 10-13장으로 고린도 교인들에게 말하려고 했다는 것이다.[42] 그러므로 이 견해를 지지하는 몇몇 학자들은 이 이론

38) Colin G. Kruse, *op. cit*, p. 29.

39) Donald A. Carson, *From Triumphalism to Maturity: An Exposition of 2 Corinthians 10-13*,(Grand Rapids : Baker Book House, 1984), p. 11. 그는 고후 12:18을 고후 8:6, 16-19에서 언급된 디도의 방문에 대한 해설로 이해하여 10-13장은 눈물로 쓴 편지가 될 수 없다고 동의한다.

40) Colin G. Kruse, *op. cit*, p. 29.

41) 이 점에 대해 C. K. Barrett는 디도는 의심할 바 없이 좋은 사람이지만, 고린도의 분위기를 충분히 이해하지 못해 그저 모든 것이 잘 되어간다고만 보고했다고 주장한다. *A Commentary on the Second Epistle to the Corinthians,* (New York: Harper & Row, Pub. 1973), p. 21.

42) 이 견해는 다음과 같은 학자들에 의해 지지된다: Ralph P. Martin, *2 Corinthians* Word Biblical Commentary series. Vol. 40, (Waco, Texas: Word Books, Pub.,1986), p. xlvi.; C. K. Barrett, *A Commentary on the Second Epistle to the Corinthians,* (New York; Harper & Row, Pub.,1973), p. 21.; F. F. Bruce, *1 and 2 Corinthians*, (Grand Rapids: Eerdmans, 1971), pp.169-170.; Ernest Best, *Second Corinthians*, Interpretation: A Bible Commentary for Teaching and Preaching, (Atlanta: John Knox Press, 1987), pp. 91-92.; Victor Paul Furnish, *2 Corinthians* The Anchor Bible Commentary series, (New York: Doubleday & Company, INC., 1984), PP. 44-48.; Colin G. Kruse, *op. cit*, pp. 29-35.

이야말로 12:17-18의 디도의 행동에 대한 바울의 언급을 가장 잘 설명해 준다고 본다.[43] 즉 이는 10-13장이 바울이 고린도 교인들에게 디도를 보낼 것을 말하고 있는 8:6,16-24, 9:3-5 다음에 기록된 것을 전제한다. 그러나 이 입장은 그다지 설득력이 강하지는 않는데, 이는 8:6의 첫 부분은 디도가 헌금모금을 위해서 고린도에 이미 일차 방문했다는 것을 나타내 보여주고 있으며, 따라서 12:17-18은 바로 그 가장 이른 시기의 여행을 언급하는 것으로 볼 수 있기 때문이다. 그러므로 이 사실은 8:6,16-24; 9:3-5과 12:17-18 사이의 시간적 간격을 설정할 필요가 전혀 없음을 말해 주고 있다.

동시에 이 견해는 다음과 같은 심각한 문제를 안고 있다: 이 입장은 여러 장들을 나누는 것을 지지할 만한 사본상의 증거가 결여되어 있다. 혹자는 본래 분리되어진 두 편지들이 그 본문의 전승의 매우 이른 시기에 한 사본으로 복사되었기 때문에, 두 부분들이 함께 출판되었다고 주장할 수도 있을 것이다.[44] 그렇다면 왜 고후 10-13장에 인사말, 감사의 말이 없으며, 또한 왜 고후 1-9에는 결론부분이 없는지를 분명하게 설명해야만 한다.[45] 요약하자면 이 이론은 비록 가능해 보이고 또 앞의 가설보다는 훨씬 나은 것이긴 하지만 초기 사본전통의 어떤 어리석은 필사자에 지나치게 의존해 있다는 비판을 면하기 어렵다. 더욱이 Barrett의 지적처럼 디도가 그 교회의 분위기에 대해 그렇게 크게 오해하였을 수 있었겠는가?[46] 나아가 바울이 이 추가적인 나쁜 소식을 들었다는 증거가 어디 있는가? 반대로 이 편지의 성격으로 볼 때 이 편지의 마지막 부분에 나타난 바울의 감정적인 호소는 바울의 자기방어에 대한 앞 부분의 논증들과 그 교회안의 민감한 문제들을 드러내고 강조하고 있다고 볼 수 있다.[47]

특히 F. Young와 D. F. Ford는 10-13장은 바울이 1-9장의 그의 논증을

43) Colin G. Kruse, *op. cit*, p. 34를 보라.

44) Colin G. Kruse, *op. cit*, p. 33을 보라.

45) Ernst Best는 이 두 부분들[1-9장과 10-13장]을 합치므로 1-9장의 원래의 결론과 10-13장이 원래 지녔던 서론이 더 이상 존재하지 않게 되었는데, 이 없어진 부분들은 아마도 짧았을 것이다라고 주장한다. *op. cit*, p. 92.

46) C. K. Barrett, *op. cit*, p. 21.

47) Robert H. Gundry는 1-9장에도 자기방어가 있기 때문에 본문의 어조와 내용의 차이는 전적으로 옳은 것이 아니라고 말한다(1:17ff.; 2:6,17; 4:2-5; 5:12,13을 보라). *A Survey of the New Testament*, Revised Edition, (Grand Rapids: Zondervan Pub., 1981), p. 272.

반복하는 감정적인 결론을 구성하고 있다고 주장한다.[48] 이 제안은 다른 이론들이 안고 있는 난제들에 대한 매력적인 해결책을 제시하는 것 같다. 이것은 이 편지가 하나의 서신이라는 사실을 나타내면서 본문의 증거들을 조화시키는 장점이 있는 것으로 보인다. 또한 이것은 10-13장의 감정적인 톤의 변화를 잘 설명해 주며 바울이 1-9장을 기록한 뒤 고린도로부터 더 나쁜 소식을 들었다고 가정할 필요가 없다는 것을 보여준다. 그러므로 전체적으로 고후 10-13은 비록 그것의 강조점과 톤이 다른 부분들과는 다른 것처럼 보인다 하더라도 본래부터 고린도후서의 한 부분이라고 결론짓는 것이 가장 좋을 것이다.

2. 다른 첨가 이론들

첨가 이론은 바울이 고린도 교회에 보낸 편지들의 수에 관한 보다 넓은 문제와 직접적으로 관련되어 있다고 볼 수 있다.[49] 이 첨가 이론들은 다음의 세 구절들에 주의를 집중시키고 있다.

(1) 고후 2:14-7:4

몇몇 학자들은 이 부분은 독립된 하나의 편지의 전체 혹은 한 부분을 형성하고 있다고 주장한다.[50] 그들은 2:13 바로 다음에 7:5을 읽는 것이 가장 훌륭한 흐름이라고 언급한다. 곧 디도의 여행과 마게도니아로 향하는 바울의 여행의 주제가 연결되어지기 때문이라는 것이다. 특히 루돌프 불트만은 2:14-7:4은

48) Frances Young and David F. Ford, *Meaning and Truth in 2 Corinthians*, (Grand Rapids: Eerdmans, 1989), pp. 36-40. 열변적인 끝맺음은 저자가 자주 편지의 끝부분에 자신의 논증을 반복하고 자신의 취지를 강조하기 위해 감정적인 색채를 첨가하는 고전적인 변증서들에서 발견될 수 있다. Young 과 Ford는 바울은 의식적으로 당시의 문학적인 규범에 따라 자신의 변증서를 구성했다고 언급한다. p. 43. 이러한 설명은 이 편지의 마지막 4장의 갑작스러운 감정적 어조의 변화를 이해하는데 도움이 될 수 있을 것이다.

49) Colin G. Kruse, *op. cit*, p. 35.

50) Johannes Weiss는 2:14-7:4은 원래 10-13장에 속하여 눈물의 편지를 구성했다고 생각한다. *Earliest Christianity: A History of the Period A. D. 30-150*, (New York: Harper & Row Pub., 1959), Vol. 1, p. 349. 그러나 이 견해와는 달리 G. Bornkamm은 이것은 눈물의 편지가 쓰여지기 이전에, 고린도 교인들이 바울의 반대자들에 의해 넘어가기 전에 쓰여진 다른 편지의 한 부분이라고 주장한다. The History of the Origin of the So-called Second Letter to the Corinthians in New Testament Studies, Vol. 8, pp. 259-260.

눈물의 편지 혹은 10-13장에 속하는 첨가된 부분이라고 주장한다.[51]

그러나 주제면에서 보면 7:5은 2:13과 잘 연결되지만, 다른 문학적인 증거들은 7:5에서 시작되는 말들은 2:13에 바로 따라붙기에는 적당치 않을 정도로 반복적인 것처럼 보이기 때문에 흐름의 단절이 있다는 것을 보여준다. 그것들은 바울이 지엽적인 문제로 나아갔다는 것을 의식하면서 이제 다시금 원래 주제로 되돌아가고 있다는 사실을 명백히 보여준다.[52] 더욱이 몇몇 연결시켜주는 단어들이 7:4과 7:5-7을 결속시켜 주고 있다(paraklesis, "위로"; chara/ charenai, "기쁨"/"기뻐하라"; thlipsis/ thlibomenoi, "환난들"/"괴롭힘을 당하다"). 또한 주제를 연결시켜 주는 고리도 있다: "나는 너희들에 대해서 큰 신뢰를 가지고 있다"(7:4)과 "나는 너희들에게 대해서 완전한 신뢰를 가질 수 있어서 기쁘다"(7:16).[53]

2:14-7:4이 1-9장의 필수적인 부분이라고 말하기 위하여 몇몇 학자들은 2:13에서 디도의 이름을 단지 언급한 것은 디도가 나타났을 때 그가 느꼈던 안도감에 대해 하나님께 감사를 표시하기 위해 본래의 주제에서 의식적인 이탈을 가져오게 되었다고 제안한다.[54] P. E. Hughes가 말한 바와 같이 "바울은 모든 가변적인 환경들과 인간들의 경험에서 나오는 긴장들을 통해서도 항상 지속되는 하나님의 변함없으신 선하심을 찬양하기 위해 갑자기 그의 설명을 중단했다"고 볼 수 있다.[55] 그러므로 1:8-11에서 발견될 수 있는 인간의 연약함과 하나님의 능력 사이의 대조는 여기서도 반복되고 있음이 분명하다. 또한 2:13과 2:14 사이의 존재한다고 주장되어지는 불연속성은 하나의 독립적인 편지의 시작을 알리는 것은 아니며 단지 1:1에서 (적어도) 7:16에까지 줄곧 흐르는 하나의 편지 안에서 신선한 서언적인 감사의 시작을 알리는 신호라 할 수 있다.[56] 무

51) Rudolf Bultmann, T*he Second Letter to the Corinthians*, ed. Erich Dinkler, Trans. Roy A. Harrisville (Minneapolis: Augsburg Publishing House, 1985), p. 18.

52) Murray J. Harris, *2 Corinthians*, The Expositor's Bible Commentary, Vol. 10, (Grand Rapids: Zondervan Pub., 1976), p. 303.

53) Colin G. Kruse, *op. cit*, p. 36.

54) A. Plummer, *op. cit*, p. 67.; R. V. G. Tasker, *The Second Epistle of Paul to the Corinthians*, pp. 56-57.; Murrayt J. Harris, op. cit, p. 331.을 보라.

55) P. E. Hughes, *op. cit*, pp. 76-77.

56) Margarett E. Thrall, *A Second Thanksgiving Period in 2 Corinthians* in Journal for the study of the New Testament, Vol. 16, 1982, p. 101.

엇보다도 고후 1-9의 주요 주제는 우리의 환난 가운데서도 맛볼 수 있는 하나님의 위로에 대한 확신이다. 이는 추가되었다고 주장되는 부분들(1:3-11; 7:5-7, 12-13)의 앞이나 뒤뿐 아니라, 전체에 두루 걸쳐서도(예를 들면, 4:7-5:8; 6:1-10; 7:4) 발견될 수 있는 주제이다.[57]

그러므로 지금까지의 고찰들에서 볼 때 비록 피상적인 불연속성을 설명할 수 있는 부분들이 있을 수도 있겠지만, 2:14-7:4을 일종의 첨가된 것으로 단정하는 것에는 충분히 합당한 근거가 없다고 보아야 할 것이다.

(2) 고후 6:14-7:1

이 구절은 몇몇 학자들에 의해 또 하나의 추가부분이며 아마 바울의 작품이 아닐 것이라고 간주되었다.[58] 이러한 주장에 대한 근거들은 다음과 같다: 1) 본문은 고린도 교회의 상황에 대한 분명한 언급 없이 독립적인 단위를 구성하고 있다; 2) 그것은 신약성경에서 여기에만 나오는 여섯 개의 표현들, 즉 하팍스 레고메나(hapax legomena)를 포함하고 있다; 3) 이 문맥에서 육체와 영혼의 결합(7:1)은 그가 이 둘을 통상적으로 반대했기 때문에 바울의 작품이 아니라고 할 수 있다; 4) 이 부분은 6:13에서 7:2으로의 흐름을 단절시키고 있는 것처럼 보인다; 5) 이 구절은 자유의 사도에게는 적절하지 않는 바리새적인 배타주의를 무심코 드러내고 있다; 6) 어떤 학자들은 본문에 나타나는 묵시적인 이원론(의/불의, 그리스도/벨리알, 빛/어두움)은 바울이 아니라 쿰란 공동체의 특징적인 것이었다고 주장한다.[59]

그러나 바울의 것이 아니라고 하는 구절에 대한 논증은 그다지 설득력

57) Colin G. Kruse, *op. cit* p. 37.

58) Rudolf Bultmann은 이 부분은 바울이 고전 5:9에서 언급하고 있는 잃어버린 '이전의' 편지의 한 조각이라고 주장한다. *op. cit*, p. 180. 또한 R. H. Strachan, *op. cit* pp. xv, 3-5; Walter Schmithals, *op. cit*, pp. 94-95을 보라. 이 견해의 한가지 문제점은 "이전의 편지"는 비도덕적으로 행동하는 신자들과는 교제를 금지하는 내용을 담고 있음을 고전 5:9에서 분명히 언급하고 있다는 것이다. 그러나 반대로 이 부분은 우상숭배적인 예배에 있어서 불신자들로부터 신자들이 분리할 것을 요구하는 본문이다. 이와 좀 다르게 Ralph P. Martin은 바울은 이 점에서 본론에서 벗어 났으며, 화해를 위한 그의 권면적 요청을 강화하기 위해 미리 짜놓은 부분을 첨가했다고 주장한다. op. cit, pp. xliii-xliv, li-lii and 211-212.

59) 더 자세한 설명에 대해서는 Joachim Gnilka, *2 Cor 6:14-7:1 in the Light of the Qumran Texts and the Testaments of the Twelve Patriachs* in *Paul and Qumran*, ed. J. Murphy- O' Connor (London: Geoffrey Chapman, 1968), pp. 56-57, 60-61, 66.을 보라

이 있는 것처럼 강한 것이 아니다. Ralph P. Martin은 많은 수의 하팍스 레고메나(hapax legomena)를 포함하고 있는 바울의 표현들은 희귀한 것은 아니라고 언급한다(고전 4:7-13은 일곱 개의 하팍스를 고후 6:3-10은 네 개를 가지고 있다).[60] 또한 P. E. Hughes는 고린도후서에만도 50개의 하팍스 레고메나가 있다고 말한다.[61] H. D. Betz는 이 구절의 배타주의를 현격한 것으로 보고 이것을 反-바울적인 단편으로 평가했지만,[62] 이는 소위 고린도전서의 자유주의와는 반드시 대조되는 것은 아닌데, 이는 고린도전서에서도 바울은 우상숭배적인 예배와는 타협을 거부할 필요가 있다는 신념에는 확고했었기 때문이다(고전 10:14-22).[63] 더욱이 바울은 영이 성령을 뜻하는 경우에(e.g. 5:16-25) "영"에 대조하여 "육"을 언급하기는 했지만, 본문에서 "몸과 영"이라는 전체 표현은 전인을 의미하는 것이다.[64]

주제 문제에 있어서 이러한 갑작스러운 변화를 설명하기 위해 요한 칼빈은 "바울은 그들에 대한 자신의 권위를 다시 확보한 뒤 계속하여 외적인 우상숭배에 불신자들과 함께 참여하는 자들에 대해서 보다 자유롭게 꾸짖고 있다"고 설명한다.[65] 또한 P. E. Hughes는 앞장들에서 영적인 권위의 성격에 대해 말하고서 바울은 담대하게 지속적으로 위협하는 이교주의의 위험에 대해서 경계한다. 그러나 주위의 성경구절들이 증거하고 있듯이 비판적인 태도가 아니라 사랑의 정신에 입각하여 책망을 하고 있다고 언급한다.[66]

특히 Jerome Murphy-O' Connor는 신명기 11:13-16이 6:14-7:1에 나타난 바울의 사고의 진전을 위한 배경을 제공하고 있다고 말한다.[67] 그에 의하면,

60) Ralph P. Martin, *op. cit*, p. 192.

61) P. E. Hughes, *op. cit,* p. 242.

62) H. D. Betz, *2 Cor. 6:14-7:1: An Anti-Pauline Fragment* ? in Journal of Biblical Literature, Vol. 92, 1973, pp. 88-108.

63) Colin G. Kruse, *op. cit*, p. 38.

64) *Ibid*, p. 38.

65) John Calvin, *The Second Epistle of Paul The Apostle to the Corinthians*, ed. David E. Torrance and Thomas F. Torrance., (Grand Rapids: Eerdmans, 1964), p. 89. 이 점에 대해서 C. K. Barrett는 바울은 자기 뒤로 거짓 사도들이 숨어 들어온 것을 알고서 고린도 교인들과 자신 사이의 관계를 회복하기 위해 마음을 열었지만 이러한 관계회복은 결국 세상과의 단절의 포함하고 있다는 사실을 경고한다라고 언급하고 있다. *op. cit*, p. 194.

66) P. E. Hughes, *op. cit*, p. 244.

67) Jerome Murphy-O' Connor, *Relating 2 Corinthians 6:14-7:1 to Its Context* in New Testament Studies, Vol. 33, 1987, pp. 274-275.

바울이 "많은 사람을 부요하게 하고," "모든 것을 가진 자"(6:10)라는 사실을 기록한 후, 이제 그는 하나님께 대한 완전한 순종에 따르는 신 11:13-15의 약속된 보상을 묘사하고 있는 것을 깨닫게 된다. 그래서 바울은 신 11:16의 "마음이 돌아선다"(NASB)라는 부정적인 표현을 고후 6:11의 "마음을 넓게 연다"(NASB)라는 긍정적인 표현으로 나타내었다는 것이다. 또한 신 11:16에 나오는 다음의 경고는 이교주의에 대한 것으로 신명기로부터의 사상의 전개를 따르면서 바울은 고린도 교회에게 고후 6:14에서 이교주의의 위험을 경고했다는 것이다.

요약하자면 이 부분이 바울의 작품이 아니라는 주장을 지지한다는 논증들은 설득력이 없는 것이며, 이 점에서 고린도후서의 기본적인 통일성을 받아들이는 데는 결코 결정적인 문제는 없다는 것이다.

(3) 고후 8-9

몇몇 학자들은 8장은 첨가된 것이며 7장을 바로 잇는 것은 9장이거나[68] 그렇지 않으면 9장이 첨가된 것이며 단지 8장 다음에 놓이게 된 것이라고 주장한다.[69] 이들의 주장의 논거는 다음과 같다:

1) 9장의 서문(peri men gar, 이제 무엇에 관하여는)은 새로운 주제를 도입하기 위한 서언적 공식으로 자주 사용된 것이며[70] 8장과 아마도 9장은 첨가된 것이라는 사실을 나타낸다는 것이다. 확실히 바울은 다른 곳에서도 유사한 (그러나 동일하지는 않은) 공식을 새로운 주제를 도입하기 위해 사용했다(고전 7:1; 8:1; 12:1; 16:1, peri de, "이제 관하여는"). 그러나 이것이 그러한 공식을 사용하기만 하면 새로운 주제가 도입된 것이라는 것을 의미하지는 않는다.[71] Ralph P. Martin은 9:1의 어구(peri men gar)는 강조적인 대조를 의미한다고만 말할 필요가 없다고 말한다. 그것은 주된 주제 아래의 작은 주제를 소개하는

68) Johannes Weiss는 9장은 7장에 첨가되어야 하며, 8장은 그 결론부분이 잘린 전적으로 독립적인 문서라고 말한다. *Earliest Christianity: A History of the Period A. D. 30-150*, (New York, Harper & Pow, 1959), Vol. 1, p. 353.
69) Rudolf Bultmann, *op. cit*, p. 18.
70) Hans Dieter Betz, *2 Corinthians 8 and 9*, (Philadelphia: Fortress Press, 1985), p. 90.
71) Colin G. Kruse, *op. cit*, p. 30.

것으로 볼 수 있다.[72] 그러므로 그 표현은 다시 시작하는 의미를 나타내며 논증에 있어서 새로운 단계를 준비하는 것으로 볼 수 있다.

2) 8:1-5에서 바울이 마게도니아 교인들에게 고린도 교인들을 격려하기 위해서 호소한 것과 9:1-2에서 마게도니아 교인들을 격려하기 위해 고린도 교인들에게 호소한 것은 8장과 9장이 함께 연결된 것이라면 충돌되는 것이라는 주장이다. 그러나 8장에서 바울은 고린도 교인들이 그들이 이미 시작한 일들을 완수하도록 격려하기를 희망하면서 마게도니아 교인들이 완수한 일을 언급한다; 9장에서는 바울은 마게도니아 교인들이 지금은 완수하게 되어진 그 일을 마게도니아 교인들이 착수하도록 격려하기 위해 고린도 교인들의 보다 이른 준비를 자랑했다는 것을 나타내 보여주고 있다.[73]

3) 어떤 학자들은 이 두 장에서 심부름꾼들을 보내는 서로 다른 이유가 이 두 장이 서로 다른 시간에 쓰여진 것을 증거한다고 주장한다. 그러나 8장에서 바울은 헌금모금에 있어서 부적절함이라는 의심을 피하기 위해 잘 인정된 심부름꾼들을 파송한다; 9장에서 그는 그 자신이 도착했을 때 모든 것이 준비되어 있도록 하기 위해 그들을 파송한다고 말한다. 그러므로 이 두 목적은 상호보완적이며 8장과 9장을 꼭 분리시킬 필요는 없다.[74]

특히 이 두 장은 한 장에서 시작된 분별할 만한 논리의 진전이 그 다음 장으로 옮아가는 것을 보여준다.[75] 즉 9장은 8장의 자연스러운 연장이다. 8-9장의 통일성을 주장하면서 9:3에 나타나는 "형제들"에 대한 신임장이 이미 소개되었는바, 이 소개가 8장에서 주어진다고 볼 수 있다.[76] 그러므로 고린도후서 8-9장은 다른 부분들과 같이 구조적 일관성을 가질 뿐 아니라, 현재의 위치에 함께 속해 있는 것이 타당하다고 보아야만 한다.

72) Ralph P. Martin, *op. cit*, p. 282.
73) Colin G. Kruse, *op. cit*, p. 30.
74) *Ibid*, p. 31.
75) 보다 자세한 설명을 위해서는 Colin G. Kruse, *op. cit*, p. 31을 참고하라
76) A. M. G. Stephenson, *Partition Theories on 2 Corinthians in Studia Evangelica*, ed. F. L. Cross, Vol. 2, (Berlin: Akademie-Verlag, 1964), p. 642.

V. 결론

지금까지 논의한 바와 같이, 고린도후서의 구성에 대한 여러 가지 가설들이 있어 왔음을 볼 수 있다. 그것들이 발생하는 주요 원인은 고린도후서에 불분명하게 보이는 역사적 언급들이 있고 바울의 모든 서신들 중에서 가장 자서전적인 작품이기 때문이다.

이 편지의 구성에 대한 역사적 배경으로부터 우리는 그 편지의 분위기와 내용의 다양성의 원인을 알 수 있다. 왜냐하면 이 편지는 단순히 평화로운 환경에서 기록된 것이 아니라, 바울이 목회를 하면서 경험했던 고통과 위로, 근심과 기쁨, 논쟁과 확신, 간절함과 담대함 가운데서 기록되었기 때문이다.[77] 더욱이 이 편지 전체는 바울의 선교여행의 다양한 단계들을 반영하고 있으며, 각 단계들에서의 바울 자신의 감정이 잘 나타나 있다.

그러나 그 내용과 어조의 다양성에도 불구하고 전체에 일관성을 부여하는 구조적 통일성을 발견할 수 있는데, 이는 바울이 분명한 목적, 곧 고린도 교인들에게 자신의 제3차 방문을 준비시키기 위한 목적을 가지고 기록했기 때문이다. 또한 이 편지의 일관된 주제, 즉 약함을 통한 강함이라는 주제에 맞춰 전체가 잘 조화를 이루고 있음을 볼 수 있다. 바울의 사도적 권위의 진정성에 대한 전체의 논증은 바로 이 주제 안에서 엮어지고 있음을 보여준다. 따라서 본 서신의 이런 두 주된 골격은 처음부터 끝까지 잘 구조화되어 있다.

특히 고린도후서의 통일성에 대한 좋은 예로서 우리는 마지막의 다섯 개의 권면들(13:11)이 전체 편지에 숨어 있다는 것을 들 수 있다. 즉 기쁨(1:24; 2:3; 6:10; 7:4,7,9,13; 8:2; 12:10,15; 13:9), 완전함(1:14; 13:9), 위로(1:3-6; 2:7; 7:4,6,7,13), 한 마음(6:13; 7:2), 평강 가운데 사는 삶(1:2; 8:13)에 대한 언급들이다. 이외에도 이미 언급한 바와 같이 본 서신의 구성의 통일성에 대한 증거들은 적지 않음을 볼 수 있다.

그러나 불연속성을 주장하는 가설들에 동의하는 다른 학자들과 같이 만

77) J. H. Bernard는 "단절된 구문들과 파격 구문들은 본 서신이 정신적인 격앙과 흥분 가운데 기록되었음을 보여준다" 라고 말한다. *The Second Epistle to the Corinthians*, The Expositor' s Greek Testamemt, ed. W. Robertson Nicoll, Vol. 3, (Grand Rapids: Eerdmans, 1961), p. 30.

약 우리가 바울의 뒤에 계시는 원저자이신 성령의 영감과 사역을 받아들이지 않고 그 편지를 인간적 노력의 산물로만 본다면 언제나 문제투성이로 가득찬 부분들만을 보게 될 것이다. 따라서 이 편지의 통일성을 반대하는 파편 가설은 인간의 합리적인 눈으로만 이해하려는 자세의 산물로 볼 수밖에 없다. 그러므로 본서의 통일성에 반대하면서 제기된 논증들은 그 성격에 있어서 너무 주관적이며 일반적으로 그 설득력이 약하다.[78] 만약 여러 개의 편지들이 하나의 편지로 합성된 것이라면 그 편지의 정확성에 대해서 어떻게 신뢰할 수 있겠는가?

사실 우리가 하나님의 말씀을 인간적이고 선입견적인 시야와 합리적인 사고로 문제있는 부분들을 해결하고자 노력하면 할수록 더 큰 문제에 부딪치게 될 것이다. 그러나 만약 우리가 성경의 원저자이신 성령의 조명하시는 역사로 중생된 마음과 믿음의 눈으로 하나님의 말씀을 본다면, 성경을 바로 이해할 수 있게 되며 모든 성경의 아름다운 통일성을 명백히 볼 수 있게 될 것이다(사 34:16). 또한 문제처럼 보이는 부분들의 해결책도 발견할 수 있을 것이다. 그러므로 하나님의 말씀을 외적인 증거에 있어서 결정적인 문제가 없는 한 성경의 통일성을 파괴하지 않는 범주내에서 바라보는 것이 필요하다.[79]

이제 고린도후서의 통일성에 대해 결론을 내리자면, 때때로 바울의 사고의 급격한 비약과 진전에도 불구하고 고린도후서의 기본적인 진정성과 통일성은 의심할 수 없다는 것이다. 더욱이 이것은 본 서신의 일부의 내용들이 분리된 채로 발견된 사본들이 없으며, 전통적인 순서로 연결되어져서 전해져 내려오고 있다는 사실에서도 잘 지지되어지고 있다.[80] 따라서 Philip E. Hughes가 말하고 있듯이 "우리에게 전해져 내려온 대로의 고린도후서는 그 부분에 있어서는 다양하지만 그럼에도 불구하고 통일된 전체를 이루는 하나의 편지이다." 라고 말해야만 할 것이다.[81] □

78) Samuel *A. Cartledge, A Conservative Introduction to the New Testament*, (Grand Rapids: Zondervan Pub. 1964), p. 122.

79) 이 점에 대해서 R. V. G. Tasker는 외적인 증거가 없는데도 단지 우리가 보기에 바울이 우리에게 전해진 대로 고린도후서를 기록했을 것이라는 것은 심리학적인 측면에서 설득력이 없다고 생각하므로 파편가설을 내세우는 것은 학문적으로 바르지 못한 것이라고 말한다. *The Unity of 2 Corinthians*, p. 58.

80) *Ibid*, p. 55.

81) Philip E. Hughes, *op. cit*, p. xxxiv.

REFERENCE

Barrett, C. K. *A Commentary on the Second Epistle to the Corinthians.* New York : Harper & Row, Pub., 1973.

Bates, W. H. *The Integrity of 2 Corinthians* in New Testament Studies, Vol.12, 1965-66.

Beasley-Murray, G. R. *2 Corinthians.* The Broadman Bible Commentary series. Vol.11, Nashville : Broadman Press, 1971.

Bengel, J. A. *Gnomon of the New Testament.* Edinburgh : T & T. Clark, Vol.3, 1857.

Berkhop, L. *New Testament Introduction.* Grand Rapids : Eerdmans, 1915.

Bernard, J. H. *The second Epistle to the Corinthians.* The Expositor' s Greek Testament, ed. W. Robertson Nicoll, Vol.3, Grand Rapids : Eerdmans, 1961.

Best, Ernest. *Second Corinthians.* Interpretation, A Bible Commentary for Teaching and Preaching. Atlanta, Georgia : John Knox Press, 1987.

Betz, H. D. *2 Cor. 6:14-7:1 : An Anti-Pauline Fragment*? in Journal of Biblical Literature, Vol.92, 1973.

____ *2 Corinthians 8 and 9.* Philadelphia : Fortress Press,1985.

Bornkamm, G. *The History of the Origin of the So-Called Second Letter to the Corinthians* in New Testament Studies, Vol.8, 1961-62.

Bruce, F. F. *1 and 2 Corinthians.* Grand Rapids : Eerdmans, 1971.

Bultmann, Rudolf. *The Second Letter to the Corinthians.* ed. Erich Dinkler, trans. Roy A. Harrisville, Minneapolis : Augsburg Pub., 1985.

Calvin, John. *The Second Epistle of Paul The Apostle to the Corinthians.* Edited by David W. Torrance and Thomas F. Torrance. Grand Rapids : Eerdmans, 1964.

Carson, D. A. *From Triumphalism to Maturity: An Exposition of 2 Corinthians 10-13.* Grand Rapids : Baker Book House, 1984.

Cartlege, Samuel A. *A Conservative Introduction to the New Testament.* Grand Rapids : Zondervan Pub., 1964.

Fallon, Francis T. *2 Corinthians.* Wilmington, Delaware : Michael Glazier, Inc., 1980.

Furnish, Victor Paul. *2 Corinthians.* The Anchor Bible Commentary series, New York : Doubleday & Company, INC., 1984.

Gundry, Robert H. *A Survey of the New Testament.* Revised Edition. Grand Rapids : Zondervan Pub., 1981.

Hanson, R. P. C. *The Second Epistle to the Corinthians : Introduction and Commentary.* London : SCM Press LTD, 1954.

Harris, Murray J. *2 Corinthians.* The expositor' s Bible Commentary series. Vol.10, Grand Rapids : Zondervan Pub., 1976.

Hughes, Philip Edgcumbe. *Paul' s Second Epistle to the Corinthians.* The New International Commentary on the New Testament series. Grand Rapids : Eerdmans, 1962.

Kruse, Colin G. *The Second Epistle of Paul to the Corinthians : An Introduction and Commentary.* Grand Rapids : Eerdmans, 1987.

Kümmel, Werner Georg. *Introduction to the New Testament.* 14th Revised Edition. Translated by A. J. Mattill, Jr. Nashville : Abingdon Press, 1965.

Martin, Ralph P. *2 Corinthians.* Word Biblical Commentary series. Vol. 40. Waco, Texas : Word Books, Pub., 1986.

Murphy-O' Connor, J. (ed) *Paul and Qumran.* London : Geoffrey Chapman, 1968.

____ *Relating 2 Corinthians 6:14-7:1 to Its Context* in New Testament Studies, Vol.33, 1987.

Plummer, Alfred. *A Critical and Exegetical Commentary on the Second Epistle of St Paul to the Corinthians.* Edinburgh : T. & T. Clark, 1915.

Schmithals, W. *Gnosticism in Corinth : An Investigation of the Letters to the Corinthians.* Nashville : Abingdon Press, 1971.

Spencer, Aida B., and Spencer. William D. *2 Corinthians.* Bible Study Commentary series, Grand Rapids : Zondervan Pub., 1989.

Stephenson, A.M.G. *A Defence of the Integrity of 2 Corinthians* in The

Authorship and Integrity of the New Testament. London : S.P.C.K., 1965.

____ *Partition Theories on 2 Corinthians* in Studia Evangelica.,Vol.2. Berlin : Akademie-Verlag, 1964.

Strachan, R.H. *The Second Epistle of Paul to the Corinthians*. New York and London : Harper and Brothers Pub., 1935.

Tasker, R.V.G. *The Second Epistle of Paul to the Corinthians : An Introduction and Commentary*. Grand Rapids : Eerdmans, 1958.

____ *The unity of 2 Corinthians* in The Expository Times, vol. 47, 1935.

Thompson, James. *The Second Letter of Paul to the Corinthians*. The Living Word Commentary series edited by Everett Ferguson. Austin, Texas : R. B. Sweet Co., INC., 1970.

Thrall, Margaret. *A Second thanksgiving Period in 2 Corinthians* in Journal for the Study of the New Testament, Vol.16, 1982.

Weiss, Johannes, *Earliest Christianity : A History of the Period A. D. 30-150.* New York : Harper & Row Pub., Vol.1, 1959.

Young, Francis and Ford, David F. *Meaning and truth in 2 Corinthians.* Grand Rapids : Eerdmans, 1989.

Zahn, T. *Introduction to the New Testament*. Edinburgh : T & T. Clark, 1909.

한국교회사 연구 및 사관에 대한 평가와 반성

A Study of Historiography on the Korean Church

한국교회사 연구사와 교회론적 사관에 대한 시론적 고찰

이 상 규 교수
Prof. Dr. Sang-Gyu Lee

I. 한국교회사 연구편찬 ---------- 130
1. 1920년대까지의 연구 ---------- 131
2. 1930년 - 1945년까지의 연구 -------- 134
3. 1945년에서 1960년까지의 연구 ------ 137
4. 1970년대 ---------- 148
5. 1980년대 이후의 한국교회사 연구 ----- 154
II. 민족교회사를 넘어서 ---------- 162
1. 선교사관의 문제 ---------- 163
2. 민족교회사관 ---------- 165
III. 결론 - 교회론적 역사편찬을 지향하며 --- 168